BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

19 -05- 2021

Broj: JN2-02-07-1-634-6/21
Banja Luka, 29.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 01/1-63 od 19.02.2021. godine, žalitelja: „GRADIP" a.d. Prnjavor, izjavljene na Rješenje br: 02-01-JN-228/21 od 15.02.2021. godine, Ugovornog organa: JP „PUTEVI RS" a.d Banja Luka u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 750-1-2-11-3-38/21 od 03.02.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga „Nadzor pri izvođenju radova sanacije klizišta na magistralnom putu drugog reda M-502", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 29.04.2021. godine, **donio je:**

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Rješenje br: 02-01-JN-228/21 od 15.02.2021. godine, predmet se vraća ugovornom organu na ponovno postupanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JP „PUTEVI RS" a.d Banja Luka, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju, broj Obavještenja o nabavci: **750-1-2-11-3-38/21** od 03.02.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga - „Nadzor pri izvođenju radova sanacije klizišta na magistralnom putu drugog reda M-502", te donosi Rješenje br: **02-01-JN-228/21** od 15.02.2021. godine, na koje Žalitelj podnosi žalbu, koju Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 02.03.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.03.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Rješenje Ugovornog organa broj 02-01-JN-228/21 od 15.02.2021.godine za javnu nabavku „Nadzor pri izvođenju radova sanacije klizišta na magistralnom putu drugog reda M-502 (stara oznaka regionalni put R-405), dionica 487 Banja Luka- Bronzani Majdan 2 na km 11+710" ugovornog organa Putevi Republike Srpske.

Ugovorni organ je dana 15.02.2021. godine donio Rješenje broj 02-01-JN-228/21 kojim se djelimično usvaja žalba GP „Gradip" a.d. Prnjavor broj 01/1-48 od 09.02.2021. godine na tendersku dokumentaciju gore navedene javne nabavke, koju smo kao žalilac uložili zbog nepravilnosti provođenja postupka javne nabavke, odnosno zahtijevanja uslova ponuđača.
Žalba je usvojena u dijelu žalbenih navoda koji se odnose na tačku 10.2. alineja b) tenderske dokumentacije, a za koju smo tražili da se uskladi sa važećim zakonima i pravilnicima o građenju u Republici Srpskoj kojima nije predviđeno da se lične licence ograničavaju na organ koji izdaje odobrenje za građenje, bilo to Ministarstvo ili lokalna uprava. S tim u vezi, Ugovorni organ je izmijenio navedenu spornu tačku tenderske dokumentacije, te ona glasi:
Tačka 10.2. alineja b) 2. tenderske dokumentacije:
Rukovodilac stručnog tima - diplomirani građevinski inženjer sa položenim stručnim ispitom, da posjeduje licencu izdatu od strane *Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske* za izradu tehničke dokumentacije, faza niskogradnje i nadzor nad izvođenjem ovih radova
(ovjerena kopija) i minimalno 5 (pet) godina radnog iskustva na istim ili sličnim poslovima - 1 (jedan) izvršilac;
Diplomirani građevinski inženjer sa položenim stručnim ispitom, da posjeduje licencu izdatu od strane *Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske* za izradu tehničke dokumentacije, hidrotehnička faza i nadzor nad izvođenjem ovih radova (ovjerena kopija) - 1 (jedan) izvršilac;

Žalba se odbija u dijelu žalbenih navoda koji se odnose na tačku 10.1. alineja a) tenderske dokumentacije, koja se odnosi na uspješno iskustvo ponuđača u prethodne 3 (tri) godine, a sve prema prema obrazloženju ugovornog organa koje je dato u okviru rješenja broj 02-01-JN-228/21 od 15.02.2021. godine, na koje se ovim putem žalimo.
U svom obrazloženju, ugovorni organ jasno i nedvosmisleno navodi da je predmet radova nad kojima se vrši usluga nadzora pretežno „sanacija klizišta" sa svim svojim tehnološkim procesima neophodnim da se predmetni radovi izvedu (pripremni radovi, zemljani radovi, drenažni i radovi odvodnje, betonski radovi...), te da je samo dio radova (manji dio radova, iako ugovorni organ ne navodi procentualni iznos učeša istih) ponovna izgradnja magistralnog puta (radovi na izgradnji kolovozne konstrukcije) kao i postavljanje opreme puta. Ugovorni organ u svom obrazloženju navodi da je dio radova „ponovna izgradnja magistralnog puta" što je nedvosmisleno **netačna** tvrdnja jer su predradnje koje su neophodne za „ponovnu izgradnju magistralnog puta" da bi se, kako ugovorni organ u svom obrazloženju navodi, „izgradila kolovozna konstrukcija" značajnog većeg obima i složenosti (počev od „iskolčenja" trase, krčenja i probijanja iste, skidanja i nasipanja slojeva kolovozne konstrukcije u projektovanim podužnim i poprečnim nagibima i još mogi drugi radovi koji prethode izgradnji kolovozne konstrukcije...) od same „izgradnje kolovozne konstrukcije" - tj. polaganja asfalta na prethodno pripremljenu podlogu nakon sanacije klizišta, a sve prema projektnoj dokumentaciji „Glavni projekat za sanaciju klizišta na regionalnom putu R-405, dionica 487 Banja Luka - Bronzani Majdan 2 na km 11+710" sačinjenoj od strane „Geoput" d.o.o. Banja Luka, „Baustatik" d.o.o. Banja Luka i „Ibis inžinjering" d.o.o. Banja Luka broj 790-04/20 iz maja 2020. godine (u koju smo mi kao ponuđač imali uvid). Uzimajući u obzir sve gore navedeno obim radova koji je neophodan da se izvede ni u kom slučaju se **ne može** tretirati kao „ponovna izgradnja magistralnog puta", te smatramo da ugovorni organ treba izmjeniti tendersku dokumentaciju koja je predmet ove žalbe, kao i žalbe broj 01/1-48 od 09.02.2021. godine i od ponuđača zahtjevati uspješno iskustvo na realizaciji

usluga nadzora na sanaciji klizišta bez obzira na njegovu lokaciju u visini procjenjene vrijednosti nabavke broj 02-01-JN-228/21 od 02.02.2021. godine.
Takođe, ugovorni organ zahtjeva uspješno iskustvo u ulozi „konsultanta" i/ili „podkonsultanta", te ovim zahtjevom grubo krši Zakon o uređenju prostora i građenju (Sl. glasnik RS 40/13) gdje su članom 108. stav (1) jasno navedeni svi učesnici u građenju, te zahtjevamo da se traženi uslov uskladi sa zakonskim propisima u Republici Srpskoj kao i stavom (3) člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BIH broj 90/14).

Žalba se takođe odbija u dijelu žalbenih navoda koji se odnose na tačku 10.2.alineja b) 1. pod a) tenderske dokumentacije, koja se odnosi na licencu ponuđača.
U svom obrazloženju ugovorni organ odbacuje žalbeni zahtjev Žalioca kao neosnovan uporno tvrdeći da su predmetni radovi „izgradnja magistralnog puta" koje spada u složene objekte, te za koje dozvolu za izgradnju izdaje Ministrastvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju, ne uzimajući u obzir da obim radova NIJE izgradnja magistralnog puta nego radovi na sanaciji klizišta.
Analogno gore navedenom, da su radovi sanacije klizišta radovi koji zahtjevaju odobrenje za građenje izdato od strane bilo jedinice lokalne samouprave ili nadležnog Ministarstva isto bi ugovorni organ morao pribaviti, a sve na osnovu projektne dokumentacije „Glavni projekat za sanaciju klizišta na regionalnom putu R-405, dionica 487 Banja Luka - Bronzani Majdan 2 na km 11+710" sačinjenoj od strane „Geoput" d.o.o. Banja Luka, „Baustatik" d.o.o. Banja Luka i „Ibis inžinjering" d.o.o. Banja Luka broj 790-04/20 iz maja 2020. godine, što ugovorni organ **nije pribavio,** niti planira pribaviti, a sve uzimajući u obzir navode iz žalbe broj 01/1-48 od 09.02.2021. godine da se radi o sanaciji prilikom koje se ne mijenja niti konstrukcija objekta niti gabariti istog, te tražimo od ugovornog organa da izmjeni spornu tendersku dokumentaciju i u ovom dijelu i istu uskladi kako je traženo u žalbenom zahtjevu žalbe broj 01/1-48 od 09.02.2021. godine.
Kao ponuđač u postupku gore navedene javne nabavke, smatramo da su navodi u Rješenju Ugovornog organa neosnovani, te ovim putem putem ponovo zahtijevamo izmjenu tenderske dokumentacije u navedenim spornim tačkama.
Žalbeni zahtjev: Predlažemo da Ugovorni organ stavi van snage sporno Rješenje, te uvažavajući žalbene navode, izvrši tražene izmjene u tenderskoj dokumentaciji.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu, zajedno sa dokazima za žalbene navode, kako je naprijed navedeno, u skladu sa članom 100. stav 5 Zakona o javnim nabavkama proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi Sarajevo, pa predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, uvažavajući žalbene navode iz žalbe 01/1-48 od 09.02.2021. godine istu uvaži u cjelosti i naloži ugovornom organu da izmjeni spornu tendersku dokumentaciju i istu uskladi sa stavom (3) člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BIH broj 90/14).

U skladu sa članom 94. stav (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama žalilac traži da Kancelarija za razmatranje žalbi dostavlja žaliocu i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a naročito **Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, da bi se žalilac izjasnio po istom.**

Ugovorni organ u izjašnjenju odbija kao neosnovana u cjelosti žalba žalioca GP "GRADIP" a.d. Prnjavor, broj: 01/1-63 od 19.02.2021. godine izjavljena na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 02-01-JH-228/21 od dana 15.02.2021. godine, kojim je usvojena kao djelimično osnovana žalba žalioca GP "GRADIP" a.d. Prnjavor od 09.02.2021. godine izjavljena na

tendersku dokumentaciju broj 02-01-JH-228/21 od 02.02.2021. godine za javnu nabavku usluga "Nadzor pri izvođenju radova sanacije klizišta na magistralnom putu drugog reda M-502 (stara oznaka regionalni put R-405), dionica 487 Banja Luka - Bronzani Majdan 2 na km 11+710", referenca 001/21.

JP "Putevi PC" d.o.o. Banja Luka je postupajući no žalbi utvrdilo kako slijedi:

I. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica.

II. Žalba je neosnovana u cjelosti, te se odbija i u roku od pet dana od dana zaprimanja prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe:

Javno preduzeće "Putevi Republike Srpske" društvo sa ograničenom odgovornošću Banja Luka (u daljem tekstu: JP "Putevi PC" d.o.o. Banja Luka) je pokrenulo otvoreni postupak javne nabavke usluga "Nadzor pri izvođenju radova sanacije klizišta na magistralnom putu drugog reda M-502 (stara oznaka regionalni put R-405), dionica 487 Banja Luka - Bronzani Majdan 2 na km 11+710", referenca 001/21. Obavještenje o nabavci broj: 750-1-2-11-3-38/21 je objavljeno dana 03.02.2021. godine na Portalu javnih nabavki. Procijenjena vrijednost nabavke je 12.820,51 KM (bez PDV- a).

Dana 11.02.2021. godine u 12.09 časova dostavljena je na protokol Ugovornog organa žalba žalioca GP "GRADIP" a.d. Prnjavor, na tendersku dokumentaciju za predmetnu nabavku. Ugovorni organ je dana 15.02.2021. godine donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 02-01-JH-228/21 i dostavio ga putem pošte Žaliocu 17.02.2021. godine.

Dana 22.02.2021. godine u 11.30 časova dostavljena je putem pošte i zaprimljena na protokol Ugovornog organa žalba žalioca GP "GRADIP" a.d. Prnjavor izjavljena na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 02-01-JH-228/21 od dana 15.02.2021. godine. Žalilac je preuzeo tendersku dokuientaciju sa portala javnih nabavki dana 05.02.2021. godine.

Na osnovu člana 100. stav (1) Zakona, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, te je pristupio detaljnom razmatranju žalbenih navoda i utvrdio kako slijedi:

Žalilac je u žalbi od 09.02.2021. naveo da je Ugovorni organ u tački 10.1. alineja a) tenderske dokumentacije zahtijevao da ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

"a) Uspješno iskustvo u prethodne 3 (tri) godine, u ulozi glavnog konsultanta, člana grupe konsultanata i/ili podkonsultanta, u realizaciji 1 (jednog) ili više ugovora stručno-tehničkog nadzora na izgradnji, i/ili rekonstrukciji, i/ili rehabilitaciji i/ili sanaciji magistralnih i regionalnih puteva, ili puteva višeg ranga (brzi putevi i autoputevi).

Ukupna vrijednost realizovanih ugovora mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke."

Žalilac je smatrao da ovako postavljen uslov nije u skladu sa članom 7. stav 3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer ograničava uslov na objekte na lokaciji magistralnih i regionalnih puteva, ili puteva višeg ranga (brzi putevi i autoputevi). Još napominje da nije predmet radova izgradnja puta, nego sanacija klizišta koje no svojoj prirodi jednako izgleda i jednako se ponaša i na objektima npr. visokogradnje, te zahtijeva iste radove i radne operacije prilikom sanacije istog bez obzira na kojoj se vrsti objekata i/ili lokaciji sanira. Žalilac nadalje zahtijeva da se kvalifikacioni uslov izmijeni na način da se ne ograničava na "lokaciju" i/ili vrstu objekta (magistralni, regionalni ili bilo koji drugi put).

Ugovorni organ je navode Žalioca kojima se osporava kvalifikacioni uslov iz tačke 10.1. alineja a) tenderske dokumentacije, odbacio kao neosnovane, iz sledećih razloga:

Iz predmjera radova za sanaciju predmetnog klizišta je jasno vidljivo da će se pored svih radova na sanaciji klizišta (pripremni radovi, zemljani radovi, drenažni i radovi odvodnje, betonski

radovi...) vršiti i radovi na ponovnoj izgradnji magistralnog puta (radovi na izgradnji kolovozne konstrukcije) kao i postavljanje opreme puta. Iz rope navedenog Ugovorni organ ostaje pri uslovu navedenom u tački 10.1. alineja a) tenderske dokumentacije.

Postupajući no žalbi na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 02-01-JH-228/21 od dana 15.02.2021. godine, u postupku javne nabavke "Nadzor pri izvođenju radova sanacije klizišta na magistralnom putu drugog reda M-502 (stara oznaka regionalni put R-405), dionica 487 Banja Luka - Bronzani Majdan 2 na km 11+710", referenca 001/21, ugovorni organ je detaljno razmotrio žalbene navode i izjašnjava se da su žalbeni navodi no ovoj žalbi u cjelosti neosnovani iz razloga kako slijede:

1. Žalilac u žalbi broj: 01/1-63 od 19.02.2021. godine, izjavljenoj na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 02-01-JH-228/21 od dana 15.02.2021. godine smatra da je obrazloženje Ugovornog organa u kome navodi da se radi o "ponovnoj izgradnji magistralnog puta" netačna.

Žalbeni navodi Žalioca kojima se osporava kvalifikacioni uslov iz tačke 10.1. alineja a) tenderske dokumentacije, se odbacuju kao neosnovani, iz sledećih razloga:

Iz predmjera radova za sanaciju predmetnog klizišta je jasno vidljivo da su radovi na sanaciji klizišta (pripremni radovi, zemljani radovi, drenažni i radovi odvodnje, betonski radovi...) ujedno i priprema za postavljanje kolovozne konstrukcije (nevezani nosivi slojevi, vezani gornji nosivi slojevi, radovi na izgradnji kolovozne konstrukcije), a što sve zajedno čini ponovnu izgradnju magistralnog puta u određenoj dužini (koja je zahvaćena klizištem) i uklapanjem u postojeći put prije i posle dijela zahvaćenim klizištem. Sam magistralni put je na tom dijelu oštećen i mora se ponovo dovesti u prvobitno/projektovano stanje uz sanaciju klizišta u slojevima ispod kolovozne konstrukcije puta, a sve prema tehničkim uslovima izvođenja radova koji su dati u projektnoj dokumentaciji. Uzimajući u obzir dubinu klizištem zahvaćenih slojeva i oštećenih dijelova puta (sanacija propusta u trupu puta), jasno je da se svi nosivi dijelovi puta uklanjaju, na ponovnom izgradnjom dovode u projektovano stanje.

2. Žalilac navodi da je Ugovorni organ u tački 10.2. alineja b) 1. pod a) tenderske dokumentacije zahtijevao da ponuđači kao dokaz profesionalne kvalifikacije ponuđača dostave:

a) Licenca preduzeća izdata od strane Ministarstva za prostorno uređenje građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za obavljanje poslova građenja ili izradu tehničke dokumentacije ili reviziju tehničke dokumentacije za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske - faza niskogradnja. Žalilac smatra da ovako postavljen uslov nije u skladu sa članom 7. stav 3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te da Ugovorni organ nema pravo da traži licencu preduzeća kako je navedeno, iz razloga što radovi iz nabavke ne zahtijevaju pribavljanje građevisnke dozvole jer se radi o sanaciji prilikom koje se ne mijenja konstrukcija niti gabariti objekta, a sve prema Zakonu o uređenju prostora i građenju (Sl. Glasnik PC 40/13), te je uslov koji može biti tražen taj da ponuđač posjeduje licencu preduzeća izdatu od Ministarstva za prostorno uređenje građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za obavljanje poslova građenja ili izradu tehničke dokumentacije ili reviziju tehničke dokumentacije - faza niskogradnja, bez obzira na organ koji izdaje građevisnku dozvolu.

Žalbeni navodi Žalioca kojima se osporava kvalifikacioni uslov iz tačke 10.2. alineja b) 1. pod a) tenderske dokumentacije, se odbačuju kao neosnovani, iz sledećih razloga:

Prema članu 2. stav u) Zakona o uređenju prostora i građenju PC, magistralni pug spada u složene objekte: *"Složeni objekat je bilo koji objekat za koji Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju (udaljem tekstu: Ministarstvo) izdaje lokacijske uslove; infrastrukturni*

objekti za koje je utvrđen opšti interes; objekti koji su složeni u tehničko-tehnološkom i funkcionalnom smislu i objekti koji mogu da ugroze životnu sredinu."
Magistralni put drugog reda, kao i predmetno klizište na njemu, koji je predmet izvođenja radova kao i nadzora nad izvođenjem tih radova je složen objekat, a za složene objekte prema članu 118. stav (3) Zakona o uređenju prostora i građenju PC, nadzor nad građenjem može obavljati samo pravno lice koje mora formirati nadzorni tim i imenovati koordinatora tima.
Prema Članu 118. Stav (1) Zakona o uređenju prostora i građenju PC, pravno lice koje vrši nadzor mora imati licencu, a uzimajući u obzir da građevinsku dozvolu za izgradnju magistralnog puta izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju, jasno je da Ugovorni organ mora za vršenje nadzora nad bilo kojom vrstom radova na magistralnom putu, tražiti licencu ponuđača izdatu od strane Ministarstva za prostorno uređenje građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za poslove građenja, izradu tehničke dokumentacije ili reviziju tehničke dokumentacije na objektima za koje odobrenje za građenje izdaje ministarstvo, a ne licencu ponuđača izdatu od strane Ministarstva za prostornouređenje građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za poslove građenja, izradu tehničke dokumentacije ili reviziju tehničke dokumentacije na objektima za koje odobrenje za građenje izdaje organ jedinice lokalne samouprave, sa svim pripadajućim fazama za koje se izvode radovi.
Prema tenderu za "Sanacija klizišta na magistralnom putu drugog reda M-502 (stara oznaka regionalni put R-405), dionica 487 Banja Luka - Bronzani Majdan 2 na km 11+710", zahtijevano je da pravno lice koje će izvoditi radove posjeduje Licencu za izvođenje radova niskogradnje za koju građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju, tako da i stručno-tehnički nadzor mora vršiti licencirano pravno lice pomoću svog imenovanog nadzornog tima (član 118. stav (3) Zakona o uređenju prostora i građenju PC).

Ugovorni organ ne angažuje fizička lica za konsultantske usluge, jer se objava o dodijeljenim ugovorima sa fizičkim licima ne može objaviti na portalu javnih nabavki. Pravno lice koje dostavlja ponudu može da angažuje fizička lica koja su navedena u tenderskoj dokumentaciji.
Na osnovu naprijed navedenog, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba neosnovana u cjelosti, te je donio odluku kao u dispozitivu.
Ugovorni organ JP "Putevi PC" d.o.o. Banja Luka odbija žalbu žalioca GP "GRADIP" a.d. Prnjavor kao neosnovanu, te je u zakonskom roku prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi, Filijali Banja Luka sa svojim Izjašnjenjem na navode žalbe, kao i dokumentacijom u vezi s postupkom protiv. kojeg je izjavljena žalba. Ugovorni organ predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, odbije žalbu kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Uvidom u cjelokupan spis ovaj organ je utvrdio kako je Ugovorni organ dana 15.02.2021. godine donio Rješenje broj 02-01-JN-228/21 kojim se djelimično usvaja žalba GP „Gradip" a.d. Prnjavor broj 01/1-48 od 09.02.2021. godine na tendersku dokumentaciju javne nabavke usluga „Nadzor pri izvođenju radova sanacije klizišta na magistralnom putu drugog reda M-502", koju je žalilac uložio zbog nepravilnosti provođenja postupka javne nabavke, odnosno zahtijevanja uslova ponuđača, koji se odnose na tačku 10.1. alineja a) tenderske dokumentacije.
Žalilac ističe žalbene navode koji se odnose na tačku 3. Rješenja, a koja se odnosi na uspješno iskustvo ponuđača u prethodne 3 (tri) godine i zahtijevanje licenci. Žalilac ističe kako je predmet radova nad kojima se vrši usluga nadzora pretežno „sanacija klizišta", a ne „ponovna izgradnja magistralnog puta", zbog čega je zahtjevi ugovornog organa iskazani u tačkama 10.1. alineja a) i 10.2. alineja b) 1. a) tenderske dokumentacije, nezakoniti.

Ugovorni organ ističe kako je u predmjeru radova za sanaciju predmetnog klizišta jasno vidljivo da su radovi na sanaciji klizišta (pripremni radovi, zemljani radovi, drenažni i radovi odvodnje, betonski radovi...) ujedno i priprema za postavljanje kolovozne konstrukcije (nevezani nosivi slojevi, vezani gornji nosivi slojevi, radovi na izgradnji kolovozne konstrukcije), a što sve zajedno čini ponovnu izgradnju magistralnog puta u određenoj dužini (koja je zahvaćena klizištem) i uklapanjem u postojeći put prije i posle dijela zahvaćenim klizištem. Sam magistralni put je na tom dijelu oštećen i mora se ponovo dovesti u prvobitno/projektovano stanje uz sanaciju klizišta u slojevima ispod kolovozne konstrukcije puta, a sve prema tehničkim uslovima izvođenja radova koji su dati u projektnoj dokumentaciji. Uzimajući u obzir dubinu klizištem zahvaćenih slojeva i oštećenih dijelova puta (sanacija propusta u trupu puta), jasno je da se svi nosivi dijelovi puta uklanjaju, na ponovnom izgradnjom dovode u projektovano stanje.

Ovaj ogran je izvršio uvid u tačku 10.1. alineja a) tenderske dokumentacije (strana 5. TD) i utvrdio kako je istom propisano:
„10. Tehnička i profesionalna sposobnost (član 50. Zakona)
10.1. U skladu sa članom 50. Zakona (tehnička i profesionalna sposobnost) ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:
a) Usljšno iskustvo u prethodne 3 (tri) godine, u ulozi glavnog konsultanta, člana grupe konsultanata i/ili podkonsultanta, u realizaciji 1 0"ednog) ili više ugovora stručno-tehničkog nadzora na izgradnji, i/ili rekonstrukciji, i/ili rehabilitaciji i/ili sanaciji magisgralnih i regionalnih puteva; ili puteva višeg ranga (brzi putevi i autoputevi).
Ukupna vrijednost realizovanih ugovora mora biti jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabavke."

Na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ zaključuje kako je ugovorni organ jasno i nedvosmisleno propisao da je predmet radova nad kojima se vrši usluga nadzora „sanacija klizišta" a ne ponovna izgradnja magistralnog puta zbog čega je osnovan žalbeni navod žalioca u kojem ističe nezakonitost zahtjeva uspješno iskustvo u prethodne 3 (tri) godine, u ulozi glavnog konsultanta, člana grupe konsultanata i/ili podkonsultanta, u realizaciji 1 (jednog) ili više ugovora stručno-tehničkog nadzora na izgradnji, i/ili rekonstrukciji, i/ili rehabilitaciji i/ili sanaciji magistralnih i regionalnih puteva; ili puteva višeg ranga (brzi putevi i autoputevi).
Ovaj organ također smatra neosnovanim navode obrazloženja ugovornog organa gdje navodi da je dio radova „ponovna izgradnja magistralnog puta" jer se u konkretnom slučaju ne radi o

„izgradnji kolovozne konstrukcije", tj. polaganja asfalta na prethodno pripremljenu podlogu nakon sanacije klizišta, a sve prema projektnoj dokumentaciji „Glavni projekat za sanaciju klizišta na regionalnom putu R-405, dionica 487 Banja Luka - Bronzani Majdan 2 na km 11+710" sačinjenoj od strane „Geoput" d.o.o. Banja Luka, „Baustatik" d.o.o. Banja Luka i „Ibis inžinjering" d.o.o: Banja Luka broj 790-04/20 iz maja 2020. godine, nego o sanaciji klizišta, što se ne može tretirati kao „ponovna izgradnja magistralnog puta", na što žalilac s pravom ukazuje. Naime, ugovorni organ je bio dužan u skladu s odredbom člana 53. stav (1) ZJN-a, i članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima, i potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, tj. tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definirani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za sudjelovanje/ponude. a kako u konkretnom slučaju ugovorni organ nije učinio, žalbeni navod se smatra **osnovanim.**

Žalilac nadalje ističe kako je nazakonit zahtjev ugovornog organa proisan u tački 10.2. alineja b) 1. pod a) u pogledu zahtjevanja licenci, te smatra da obim radova NIJE izgradnja magistralnog puta nego radovi na sanaciji klizišta.

Ugovorni organ ističe kako je žalbeni navod neosnovan jer prema članu 2. stav u) Zakona o uređenju prostora i građenju PC, magistralni pug spada u složene objekte, tj. magistralni put drugog reda, kao i predmetno klizište na njemu, koji je predmet izvođenja radova kao i nadzora nad izvođenjem tih radova je složen objekat, a za složene objekte prema članu 118. stav (3) Zakona o uređenju prostora i građenju PC, nadzor nad građenjem može obavljati samo pravno lice koje mora formirati nadzorni tim i imenovati koordinatora tima.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 10.2. alineja b) 1. pod a) tenderske dokumentacije i utvrdio kao je istom propisano:
„10.2. U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači dostavljaju:
b) U smislu obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja ponuđač je dužan dostaviti sledeću dokumentaciju:
1) Originál ili ovjerene kopije dole navedenih licenci:
a) Licenca preduzeća izdata od strane Ministarstva za prostorno uređenje građeonnarstvo i ekologiju Republike Srpske za obavljanje poslova građenja ili izradu tehničke dokumentacije ili reviziju tehničke dokumentacije za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske - faza niskogradnja.
Ponuđači koji nemaju zahtjevane licence dostaviće uz ponudu izjavu da će u slučaju dodjele ugovora dostaviti navedene licence prije potpisivanja ugovora."

Ovaj organ na osnovu uvida u cjelokupan spis zaključuje kako žalilac osnovano upućuje na činjenicu da su predmetni radovi „izgradnja magistralnog puta" te da obim radova nije izgradnja magistralnog puta, nego radovi na sanaciji klizišta, a da je predmet ove javne nabave usluga „Nadzor pri izvođenju radova sanacije klizišta na magistralnom putu drugog reda M-502", a kako se u konkretnom slučaju radi o nadzoru nad radovima na sanacije klizišta, a navedeni radovi ne zahtijevaju odobrenje za građenje koje bi bilo moralo biti izdato od strane bilo jedinice lokalne samouprave ili nadležnog Ministarstva. Kako ugovorni organ na osnovu projektne dokumentacije „Glavni projekat za sanaciju klizišta na regionalnom putu R-405, dionica 487 Banja Luka -

Bronzani Majdan 2 na km 11+710" sačinjenoj od strane „Geoput" d.o.o. Banja Luka, „Baustatik" d.o.o. Banja Luka i „Ibis inžinjering" d.o.o. Banja Luka broj 790-04/20 iz maja 2020. godine, **nije pribavio,** niti u izjašnjenju osporava tu činjenicu, a sve uzimajući u obzir navode iz žalbe broj 01/1-48 od 09.02.2021. godine da se radi o sanaciji prilikom koje se ne mijenja niti konstrukcija objekta niti gabariti istog, ovaj organ zaključuje kako žalilac osnovano ukazuje na činjenicu da u konkretnom slučaju nije pravilno propisan aodredba tenderke dokumentacije u pogledu zahtjevanja licence propisane u tački 10.2. alineja b) 1. pod a) tenderske dokumentacije.
Ovaj organ takođe upućuje kako je ugovorni organ bio dužan u skladu s odredbom člana 53. stav (1) ZJN-a, i članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima, i potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, tj. tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definirani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za sudjelovanje/ponude. a kako u konkretnom slučaju ugovorni organ nije učinio, žalbeni navod se smatra **osnovanim.**

Ovaj organ također smatra kako je nepravilna i nejasna odredba propisana odredba u tački 10.2. 2) tenderske dokumentacije (strana 7. TD) – Spisak ključnog osoblja, u pogledu dodatnog osoblja, kojom je propisano da konsultant može angažovati i dodatno osoblje u slučaju potrebe, a sve u cilju uspješnog i kvalitetnog izvršenja posla, jer ugovorni organ nije propisao niti jedan od uslova za dodatno angažirano osoblje.
Ovaj organ još jednom naglašava kako je govorni organ bio dužan u skladu s odredbom člana 53. stav (1) ZJN-a, i članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima, i potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, tj. tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definirani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za sudjelovanje/ponude. a kako u konkretnom slučaju ugovorni organ nije učinio, žalbeni navod se smatra **osnovanim.**

Ovaj organ je uvidom u cjelokupan spis zaključio kako ugovorni organ nije postupio zakonito donoseći Rješenje br: 02-01-JN-228/21 od 15.02.2021. godine, tj. utvrđeno je da tačka 3. istog nije u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavma i podzakonskim aktima, te se Rješenje br: 02-01-JN-228/21 od 15.02.2021. godine poništava u dijelu koji se odnosi na tačku 3. Rješenja, te se nalaže ugovornom organu da u ponovnom postupku postupi u skladu s odredbama ZJN i podzakonskim aktima, kao i stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- **GRADIP" a.d. Prnjavor**
- **JP „PUTEVI RS" a.d Banja Luka**
- EVIDENCIJA
- A / A